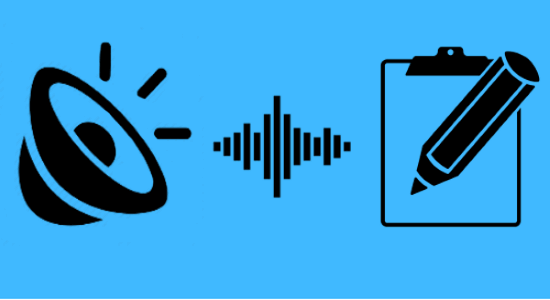


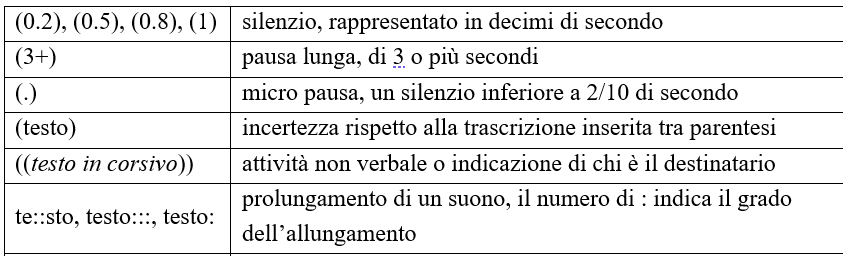


| Nº | Parlante | Turno | E | M | IE | Commenti |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | Insegnante | È giusto tenere animali in uno zoo? Parla con il tuo compagno |  |  |  |  |
| 2 | Allievo-a 14 | Farò no, al centro |  |  |  |  |
| 3 | Allievo-a 29 | Al centro |  |  |  |  |
| 4 | Allievo-a 14 | Al centro |  |  |  |  |
| 5 | Insegnante | Dimmi perché |  |  | IE |  |
| 6 | Allievo-a 14 | Ehm perché non possono attaccare le persone, ma possono spaventarle in questo modo. |  |  |  |  |
| 7 | Insegnante | Dimmi di più |  |  | IE |  |
| 8 | Allievo-a 14 | E perché potrebbero mordere le teste delle persone quando sono in preda al panico. Ho visto un video in cui un uccello molto alto mordeva la testa di un ragazzo, ma il ragazzo moriva. | E |  |  |  |
| 9 | Insegnante | Ok, (nome del bambino) sei d'accordo o meno con (nome del bambino) |  |  | IE |  |
| 10 | Allievo-a 29 | D’accordo |  |  |  |  |

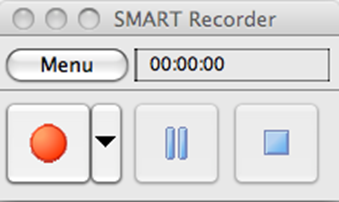


















| **Studio di caso 1: Indagine sull'equità nella partecipazione degli studenti al dialogo** | **Punti e domande** |
| --- | --- |
| **Insegnante: Michelle (V anno, dai 9 ai 10 anni)** | *Nome dell'insegnante, gruppo di età* |
| **Inchiesta:** Volevo scoprire la partecipazione al ragionamento da parte di bambini e bambine nelle mie lezioni di scienze. Con la classe avevamo precedentemente stabilito le regole di base per una conversazione produttiva durante il lavoro di gruppo, e la mia impressione generale è che stessero rispondendo bene. La mia preoccupazione, tuttavia, è stata quella di avere la sensazione che alcune-i bambine-i venissero emarginate-i o escluse-i dalle discussioni, mentre altre-i parlavano molto senza ascoltare le idee altrui. Non era questo il mio intento e quindi ho deciso di scoprire se allievi e allieve partecipano in modo equo al dialogo durante il lavoro di gruppo di scienze. Volevo anche vedere se c'erano ostacoli evidenti a questa partecipazione equa e se c'erano opportunità di intervenire per migliorarla.  Ho deciso di concentrarmi solo su due aspetti del dialogo per rendere il tutto più gestibile. Ho scelto R (Rendere esplicito il ragionamento) perché era rilevante per gli obiettivi di apprendimento delle scienze e E (Elaborare idee) perché volevo vedere come bambine e bambini si rispondevano l'un l'altro e tenevano conto di idee diverse nella loro discussione. | *Scopo investigativo generale*  *Condizioni dialogiche esistenti, azioni precedenti e valutazione generale del punto di partenza*  *Interessi specifici, focus investigativo e domande di indagine*  *Risultati previsti/attesi*  *Focalizzazione e gestione dell’inchiesta*  *Quali aspetti del dialogo e perché?*  *Questioni pratiche* |
| **Metodo:** Ho deciso di utilizzare lo strumento di campionamento temporale T-SEDA. Avevo una certa esperienza precedente nell'osservazione sistematica in classe, quindi ritenevo che usare il campionamento temporale in modo ragionevole fosse possibile e che avrei potuto sfruttare il sistema più rigoroso per cogliere aspetti più sottili del discorso che altrimenti avrei potuto trascurare. Poiché avevo uno studente-insegnante che mi avrebbe prossimamente assistito in classe in due lezioni di scienze, sapevo che avrei avuto la possibilità di dedicare un po' del mio tempo all'osservazione dettagliata "dal vivo".  Le lezioni si sono concentrate sull'anatomia del fiore, con relativi compiti di gruppo. Per esempio, un compito prevedeva che i bambini lavorassero insieme per etichettare le parti di un fiore. Hanno sezionato fiori veri e hanno lavorato alla LIM seguendo una sequenza di domande guidate.  Ho scelto due fasce orarie di 10 minuti in cui potevo osservare gli studenti durante la lezione, ho stampato una copia dello schema di campionamento temporale e ho impostato un timer sul mio telefono. Durante le fasce orarie scelte, mi sono seduto vicino al gruppo in un tavolo separato. Seguendo le istruzioni, ho utilizzato "finestre" di osservazione di 1 minuto e 40 secondi per l'osservazione ravvicinata e la codifica simultanea, seguite da 20 secondi per il riposo. Per ogni finestra ho spuntato la casella quando l’allieva-o identificata-o ha usato R o E nei suoi contributi al dialogo. Ho deciso di spuntare una sola volta per ogni finestra, invece di contare il numero di contributi, perché questo sarebbe stato gestibile dal punto di vista pratico e sufficiente a fornire una prima panoramica della partecipazione di ogni bambina-o. Una volta completato il campionamento temporale, ho utilizzato la lista di controllo T-SEDA per singole-i allieve-i per valutare la partecipazione individuale come "alta", "media" e "bassa", giudicandola in relazione ai livelli generali di partecipazione a questa attività (cioè non alla partecipazione tipica o attesa dal singolo studente o dalla singola studentessa, giudicata in base alle impressioni precedenti che avevo su ciascuna-o). | *Decisione sull'approccio di osservazione (con riferimento agli strumenti T-SEDA)*  *Esperienza precedente e fiducia nel procedere*  *Obiettivi specifici*  *Considerazioni pratiche*  *Focus della lezione e attività dello studente*  *Decisioni su quando e quanto tempo di osservazione*  *Strumenti tecnici e disposizioni fisiche*  *Dettagli dell'osservazione e della registrazione (seguendo o adattando lo strumento T-SEDA pertinente)*  *Motivi delle decisioni di osservazione e registrazione*  *Fasi di indagine (con riferimento agli strumenti T-SEDA in uso)* |
| **Studio di caso 1: Pagina 2** |  |
| **Risultati:** le mie valutazioni hanno mostrato chiare differenze tra la partecipazione di bambini e bambine a entrambe le lezioni: Un bambino è stato valutato costantemente "alto" in (R) "Rendere esplicito il ragionamento", ma non in (E) "Elaborare idee", e un bambino è stato valutato costantemente "basso" in entrambi. Altri due bambini mi hanno dato un'impressione più ambigua, con valutazioni miste che differivano tra le due lezioni. Uno dei bambini che ha ricevuto valutazioni miste ha contribuito molto al ragionamento in una lezione, ma ha fatto molto poco per costruire sulle idee degli altri. Nella lezione successiva questo bambino ha fatto molti meno ragionamenti e in generale ha contribuito meno. Riflettendo, mi sono resa conto che l'alto livello di ragionamento di questo bambino nella prima lezione si è verificato quando il bambino guidava la risposta scritta sulla LIM, mentre nella lezione successiva il bambino guardava gli altri in questo ruolo. Per quanto riguarda il bambino che è stato valutato costantemente basso in entrambe le lezioni, ho notato con preoccupazione, in fondo alla registrazione del campione di tempo, che nessuno degli altri ha risposto ai suoi suggerimenti; sembravano solo parlargli sopra e continuare la propria conversazione. | *Risultati di massima in relazione alle domande d'indagine*  *Osservazioni esemplificative rilevanti per l’inchiesta, in particolare quelle che potenzialmente richiedono ulteriori indagini*  *Commento riflessivo che attinge alla più ampia conoscenza dei-lle bambini-e e della classe da parte dell'insegnante.*  *Identificazione di problemi potenzialmente gravi non evidenziati in precedenza (apprendimento, sociale, ecc.).* |
| **Valutazione:** Mi è sembrata un’inchiesta breve e gestibile. Attraverso queste osservazioni di 10 minuti ho potuto confermare e ampliare la mia comprensione della partecipazione di bambini e bambine al lavoro di gruppo di scienze. Per una volta, ho avuto la conferma che non tutte-i partecipavano allo stesso modo al gruppo. Ho anche notato aspetti delle interazioni e delle attività di bambini e bambine che mi erano sfuggiti in precedenza. Riflettendoci, penso che se ci si riferisce solo alla quantità effettiva di contributi di ciascuna persona, non c'era un'equa partecipazione al dialogo. Tuttavia, i bambini e le bambine sembravano condividere diversi elementi del compito tra loro, quindi si stavano assumendo la responsabilità collettiva di "dividere il lavoro" e completare il compito come gruppo? Questo mi ha fatto riflettere su ciò che ho capito e che mi aspettavo dalla partecipazione al lavoro di gruppo e su ciò che dico ai bambini e alle bambine di aspettarsi da loro. Forse potremmo perfezionare questo aspetto, in particolare per quanto riguarda il modo in cui i contributi individuali alla conversazione, all'attività e alle relazioni sociali possono variare nel tempo. | *Valutazione complessiva dei risultati e della gestibilità*  *Punti specifici notati*  *Riassunto riflessivo e conclusioni relative alla/e domanda/e d'indagine.*  *Riflessioni critiche più ampie sul dialogo e sull'apprendimento in classe* |

| **Studio di caso 1: Pagina 3** |  |
| --- | --- |
| **Quale sarà il prossimo passo?** Essendomi concentrata sulla questione dell'equa partecipazione al lavoro di gruppo, ho deciso di continuare la mia indagine in due modi: (1) in via prioritaria, osservando il bambino che è stato costantemente valutato "basso" e anche di parlare con lui individualmente dei suoi sentimenti riguardo all'apprendimento in classe; (2) di trovare ulteriori opportunità di osservare i gruppi in modo sistematico per sviluppare la mia capacità di catturare le interazioni di allievi e allieve, per assicurarmi di non fare troppo affidamento sulle mie ipotesi su di loro. A tal fine, intendo utilizzare la parte B dello schema T-SEDA, adattando il formato per creare un grafico di conteggio per l'intero periodo di osservazione. Questo potrebbe aiutarmi ad affrontare i miei nuovi obiettivi senza dover ripetere l’impegnativo campionamento temporale della parte A. In definitiva, intendo ancora identificare gli ostacoli alla partecipazione di studenti e studentesse nei gruppi, in modo da poterli sostenere e migliorare l'inclusione di tutte-i nel dialogo e nell'apprendimento in classe. | *Identificare le fasi successive dell'indagine*  *Priorità (ad esempio, in relazione a eventuali gravi preoccupazioni emerse) e sviluppo generale*  *Potenziale utilizzo di altri strumenti investigativi (ad es. interviste)*  *Ulteriore utilizzo degli strumenti T-SEDA (comprese le motivazioni di eventuali adattamenti)*  *Obiettivi finali in relazione ai valori educativi e alle priorità per gli studenti* |

| **Studio di caso 2**: **indagine sul livello e sulla natura della partecipazione dell'insegnante e degli alunni al dialogo di classe.** | **Dettagli da includere** |
| --- | --- |
| **Insegnante: Lisa (V anno, dai 9 ai 10 anni)** | *Nome dell'insegnante (o pseudonimo), gruppo dell'anno* |
| **Richiesta**: Stavo insegnando una lezione singola sulla fotosintesi e volevo scoprire quanto avrei potuto guidare la discussione iniziale e quanto gli studenti sarebbero stati in grado di esprimere le loro idee derivanti dall'apprendimento precedente. Ho deciso di concentrarmi su G (guidare la direzione del dialogo o dell'attività) in relazione al mio ruolo e su Es (esprimere o invitare le idee) in relazione agli studenti. | *Qual è l'argomento e l'obiettivo della lezione?*  *Qual è il motivo dell'inchiesta?*  *C'è qualche apprendimento precedente che è rilevante?*  *Quale sarà il focus dialogico? (codici scelti)* |
| **Metodo**: Ho deciso di utilizzare il dispositivo 2E del T-SEDA (panoramica sull'intera classe). Questo in parte perché non avevo altri adulti su cui appoggiarmi durante la lezione. Volevo condurre un dialogo in plenaria in cui sarei stata coinvolta; osservare e codificare il dialogo "in diretta" non sarebbe stato possibile, quindi ho deciso di audio-registrare la discussione introduttiva della lezione e di riascoltarla in seguito. Con questo metodo, ho potuto riflettere sul dialogo dopo la lezione per identificare le occorrenze di G ed Es. La natura della discussione era quella di raccogliere e utilizzare le preconoscenze di allievi e allieve sulla fotosintesi e di guidare la loro discussione verso una comprensione più completa dei processi coinvolti nella sintesi del glucosio da parte delle piante. | *Come verrà utilizzato il T-SEDA?*  *Perché T-SEDA verrà utilizzato in questo modo?*  *Saranno utilizzate attrezzature per facilitare l'uso di T-SEDA e perché?*  *Qual è la natura del dialogo da codificare?* |
| **Risultati**: ascoltando l'audio ho notato che durante la discussione sembravo portare più contributi io rispetto ai miei studenti. Questo non era quello che mi aspettavo, così ho deciso di contare quanti contributi ho portato io e quanti ne ha dati la classe. Ho scoperto che durante la discussione ho dato 95 contributi, mentre allievi e allieve ne hanno dati 46. Dopo aver contato il numero totale di contributi, ho deciso di calcolare l'incidenza percentuale dei contributi G ed Es apportati durante la discussione e di utilizzarli per valutare il livello di contributi come definito dal T-SEDA. La percentuale di contributi dell'insegnante codificati come G è stata pari al 54% del totale, con una valutazione di 3, mentre l'incidenza percentuale dei contributi degli studenti codificati come E è stata pari al 70% del totale, con una valutazione di 4. | *Cosa si è notato durante il dialogo?*  *Sono state intraprese azioni a seguito di queste osservazioni?* |



| **Studio di caso 2: Pagina 2** |  |
| --- | --- |
| **Valutazione**: Sono rimasto molto sorpreso dal fatto che il numero di contributi da me forniti (95) durante la discussione fosse relativamente alto rispetto a quello della classe (46). Penso che questo possa indicare che le conoscenze pregresse sul tema della fotosintesi erano meno chiare di quanto avessi previsto. Tuttavia, poiché il 70% di quei 46 contributi è stato codificato come E, ciò indica che allievi e allieve avevano idee da esprimere sull'argomento, anche se sul momento ho pensato che avessero bisogno di molte indicazioni per strutturare tali idee e raggiungere le conclusioni. | *Ci sono state osservazioni inaspettate durante il dialogo?*  *Quali conclusioni si possono trarre dalle osservazioni sulla natura del dialogo?*  *Quali conclusioni si possono trarre circa lo scenario di apprendimento?* |
| **Prossimi passi**: Mi sono accorta di aver dato un numero relativamente alto di contributi durante la discussione, cosa che non era nelle mie intenzioni. Pertanto, ritengo che quando si affronta un argomento per la prima volta con la classe, anche se l'argomento è stato affrontato negli anni scolastici precedenti, potrebbe essere utile presentare una ricapitolazione del loro apprendimento precedente, prima di chiedere loro di sostenere una discussione e condividere le loro conoscenze. In questo modo, sarebbero più preparati a partecipare alla discussione. Mi chiedo anche se il dialogo con la classe intera possa essere strutturato in modo tale da ridurre il mio contributo, e così ho deciso di indagare ulteriormente su questo punto. | *Quali riflessioni si possono fare sulla pratica didattica a partire da questa valutazione?*  *Quali riflessioni si possono trarre da questa valutazione sulla partecipazione di bambini e bambine al dialogo?*  *Cosa si potrebbe fare di diverso in futuro, in una situazione simile?* |















